



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

№ 1618/2020 г. ГП  
София, 21.08.2020 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>КП-053-03-41</u>
дата <u>21.08.2020</u> г.

ДО  
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

*На Ваш вх. № КП-053-03-41/21.05.2020 г.*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,**

Във връзка с получения Законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, № 054-01-41, внесен от Елена Стефанова Пешева и група народни представители на 14.05.2020 г., изразяваме следното становище.

Принципно подкрепяме законодателните усилия, насочени към ограничаване на случаите на управление на моторни превозни средства (МПС) в пияно състояние и/или след употреба на наркотични вещества и техните аналози, както и допринасящи за подобряване на наказателноправната уредба.

Вече сме имали възможност да заявим позиция относно необходимостта от достатъчна обосновааност при предложения за завишаване на санкциите и търсене на повече адекватност на наказанието спрямо общественотоопасните последици. В този смисъл предлагаме да се има предвид позицията ни, изразена в становището с наш № 1345/20 г. ГП относно законопроекти №№ 054-01-31 и 054-01-33.

Оставаме на разбирането, че увеличаването на санкциите само по себе си не би било ефективно, ако не е извършено след комплексно<sup>1</sup> анализиране на предлаганите законодателни промени и насочено към допълнително диференциране<sup>2</sup> на наказателната отговорност както по чл. 343, така и по чл. 343б НК. В противен случай отново биха се възпроизвели съществуващи недостатъци<sup>3</sup>.

С особено внимание следва да се обсъжда предложената ал. 5 на чл. 343б НК. От изключително значение е както достатъчното обосноваване на промяната, така и прецизното формулиране на нормативния текст. Те следва да отчетат (гарантират) по подходящ начин спазването на баланса между защитата на обществения интерес и правото на собственост<sup>4</sup>, от една страна, и доказателствените предизвикателства, които произтичат от предвиденото „доброволно предоставяне“ на превозното средство, от друга. Намираме, че в това отношение липсват необходимите мотиви. Следва да се отбележи и противоречивото използване на понятията в нормативния текст (превозно средство - моторно превозно средство), което е наложително да се преодолее.

Благодаря за предоставената възможност да бъде изразено становище на Прокуратурата по предложението законопроект.

**ЗА ГЛАВЕН ПРОКУРОР:**

(съгл. Заповед № РД-05-2162/20.07.2020 г.)

**ДАНИЕЛА МАШЕВА**

<sup>1</sup> Съобразяване на уредбата в цялост - както предвидената административно-наказателна отговорност с нейните санкции (принудителни административни мерки и административни наказания), така и наказателната отговорност.

<sup>2</sup> В подобна насока са предложенията, съдържащи се в експертното предложение за изменение и допълнение на НК, внесено от главния прокурор в НС, като се предлага подход, който да въвежда обективни критерии за по-тежка наказателна отговорност, вкл. допълнително диференциране според алкохолното съдържание в кръвта на водача и т.н.

<sup>3</sup> Вж. Концепцията на Република България за наказателна политика за периода 2020-2025 г., където е направена подобна констатация, вкл. относно предвидени наказания с размери в много широк диапазон между минимума и максимума,

<sup>4</sup> От значение е съобразяването на практиката на СЕС относно отнемането на МПС в контекста на чл. 17, § 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, по дела засягащи България.